

Lettre ouverte à Christine Boutin

Par Nicolas Duhaut

Vendredi, 16 Septembre 2011

Madame la candidate aux élections présidentielles,

J'assiste à votre campagne contre l'homosexualité et la reconnaissance de l'homosexualité dans l'État laïque français. Évitions toute ambiguïté: je ne suis pas moi-même homosexuel, et à titre personnel j'éprouve une incompréhension vis-à-vis de ce comportement (cette même espèce d'incompréhension que j'éprouve vis-à-vis des croyants). Cependant, je voudrais vous exposer pourquoi nous avons toutes les raisons de légaliser et de tolérer l'homosexualité.

Parmi vos arguments, on peut lire: «Les civilisations qui ont reconnu l'homosexualité ont connu la décadence.» ; ou encore que la frontière entre pédophilie et homosexualité est incertaine ; vous êtes également opposée à l'adoption d'enfants par un couple homosexuel. En résumé vous parlez d'une «réalité historique, biologique, psychologique» en défaveur du mariage et de l'adoption pour un couple homosexuel.

Réalité historique pour commencer. Quelles sont les civilisations ayant ouvertement reconnu l'homosexualité, et pour quelles raisons? L'un des exemples les plus frappants est la Chine du III^{ème} siècle avant JC. A cette époque, l'homosexualité entre deux femmes est non seulement tolérée, mais également recommandée par les médecins. Cette pratique est associée à différentes croyances et participe à la cohésion sociale. Un autre exemple est celui de la pédérastie athénienne du V^{ème} et du IV^{ème} siècle. Cette homosexualité entre deux hommes fait partie de l'éducation du jeune athénien – une des meilleures sinon la meilleure en son temps. A l'inverse, qu'observe-t-on quand une civilisation non seulement ne permet plus, mais encore rejette l'homosexualité? L'Athènes du III^{ème} siècle méprise l'homosexualité. A cette époque, ce n'est plus une civilisation brillante, mais une ville conquise qui se referme sur elle-même et qui est dirigée par quelques ploutocrates malveillants. L'Allemagne nazie a également condamné l'homosexualité. Pendant l'ère chrétienne, les homosexuels étaient excommuniés, humiliés et mis à mort.

De l'Histoire on ne peut retenir qu'une seule leçon à propos de l'homosexualité: les civilisations les plus brillantes sont nombreuses à avoir toléré l'homosexualité ; inversement les dictatures et les tyrannies ont condamné l'homosexualité. Refuser l'homosexualité c'est aussi condamner les homosexuels à la marginalité.

Réalité biologique. Le seul moyen d'avoir un enfant aujourd'hui est d'associer un spermatozoïde

Lettre ouverte à Christine Boutin

Par Nicolas Duhaut
Vendredi, 16 Septembre 2011

à l'ovule. Il faut donc un homme est une femme pour concevoir biologiquement un enfant. Je n'opposerai pas à cela les moyens techniques modernes qui permettent une fécondation artificielle, j'examinerai plutôt la question des sentiments et de la culture: qu'est-ce que la famille? Qui considère-t-on comme son père ou sa mère? Un enfant ne s'attache pas à l'individu qui partage des gènes avec lui, il s'attache à l'adulte qui l'aime. Refusez-vous à un homosexuel la capacité d'aimer un fils, d'aimer une fille? Lui refusez-vous son originalité culturelle?

Contre cet argument on avance souvent que tous les homosexuels ne souhaitent pas d'enfant, ou ne veulent pas se marier. Certes, mais tous les couples hétérosexuels ne souhaitent pas non plus d'enfant, tous ne veulent pas se marier. Cela signifie-t-il que les homosexuels ne doivent pas avoir accès aux mêmes libertés que les hétérosexuels? Je n'invoque pas ici le principe de liberté, je parle de l'égalité et de la fraternité. Les homosexuels sont des humains qui fonctionnent exactement de la même manière que les autres. Il y a bien longtemps que des différences biologiques ne devraient plus être la source d'inégalités légales. Interdira-t-on à un Noir Africain de préserver sa vision culturelle de la famille étendue? Interdira-t-on à un chrétien de respecter l'autorité paternelle ou de fêter la Noël en famille?

On pourrait également voir dans l'argument biologique un moyen de soutenir une politique nataliste, puisque seul un couple homme/femme peut naturellement avoir des enfants. Mais rien n'empêche un couple homosexuel d'adopter un enfant, dans ce cas. L'idée n'est pas de convertir le monde entier à l'homosexualité, rappelons-le. Le prosélytisme homosexuel, s'il existe, n'est en aucun cas généralisable à l'ensemble des homosexuels.

Réalité psychologique. Pédophilie et homosexualité: il suffit d'ouvrir un dictionnaire pour trouver les définitions de ces deux termes – et bien entendu elles ne se recoupent pas, excepté dans l'Antiquité grecque. Cet argument est trop rudimentaire pour avoir été sérieusement réfléchi, je pense donc que vous-même ne le cautionnez pas.

Vous avancez sans doute d'autres arguments, mais je ne prétends pas tous les connaître. Je voudrais pourtant essayer de vous expliquer la singularité du couple homosexuel.

Le mariage

Le mariage civil entre deux personnes de sexes différents, que signifie-t-il aujourd'hui? Il s'agit d'un statut purement légal qui vise à faciliter la vie d'un couple. On ne devrait pas se voir obligé d'adhérer à des valeurs lors d'un mariage civil, hors des droits et des devoirs républicains et des engagements légaux. Le mariage homosexuel est respectueux des droits et devoirs républicains: deux homosexuels peuvent s'aimer dans la durée, et s'occuper d'un ou de plusieurs enfants si cette possibilité leur est donnée, conformément aux engagements qu'ils ont pris devant la république.

Diversité

L'homosexualité ne désigne pas une seule pratique, mais bien une pluralité de réalités. Le terme homosexuel peut correspondre à de nombreux cas différents entre eux, et je ne prétends pas moi-même échapper aux stéréotypes: je pense d'abord à l'homosexuel de la discothèque, celui qui n'a jamais de situation fixe, qui consomme probablement de la drogue, qui se travestit grossièrement, qui se pose en marginal et qui s'écrie «Je me suis cassé un ongle!» lorsqu'il tartine ses biscottes. Mais cela, c'est un stéréotype. La réalité est plus complexe, et vous le savez déjà puisque vous affirmez que vous avez des amis homosexuels. On peut être homosexuel, on peut devenir homosexuel, on peut ne plus être homosexuel, on peut être à la fois homosexuel et hétérosexuel. Les homosexuels sont aussi différents entre eux que les hétérosexuels. Or, un Don Juan hétérosexuel a parfaitement le droit de se marier. Certains mariages hétérosexuels sont simplement des mariages d'affaire. Oseriez-vous retirer aux homosexuels le droit de se marier parce que quelques-uns sont des briseurs de coeurs ou des escrocs? Ce serait généraliser à outrance que de dire qu'un couple homosexuel est incapable de s'inscrire dans le temps et d'élever un enfant de façon équilibrée. Il n'y a pas de formule miracle. Une figure paternelle n'est pas nécessairement un père, une figure maternelle n'est pas nécessairement une mère ; et d'où vient cette idée qu'il faut nécessairement une père et une mère pour un enfant? C'est une idée héritée des religions du livre. Nous sommes dans un état laïque de culture universelle. Nous sommes une mosaïque complexe de cultures différentes. Les religions du livre n'en sont qu'une partie. La soumission de l'ensemble de la population à la culture dominante, cela s'appelle une citoyenneté à plusieurs vitesses. Si ma culture ne reconnaît pas le mariage, me niera-t-on le droit d'avoir des enfants sans me marier?

Votre attitude à ce propos est ambiguë. Vous prétendez respecter les droits des homosexuels tout en leur refusant le mariage et l'adoption. Il s'agit d'un discours tout à fait semblable au racisme du XIXème siècle: on respectait aussi les Noirs, mais que voulez-vous, ils étaient inférieurs par nature, alors on leur interdisait le mariage et la citoyenneté. On les respectait

Lettre ouverte à Christine Boutin

Par Nicolas Duhaut
Vendredi, 16 Septembre 2011

comme des animaux domestiques. Nous n'avons pas le droit de considérer les homosexuels comme des inférieurs.

Libération sexuelle

Pour continuer à parler culture, il convient de ne pas oublier la libération sexuelle de la fin des années 1960. Le sexe s'émancipe des barrières archaïques imposées par le joug moraliste qui pesait sur la société française. Empêcher le mariage et l'adoption homosexuels revient à rendre plus difficile la vie d'un couple. Pourquoi? Cela revient, de mon point de vue, à interdire d'aller au cinéma aux porteurs de cheveux longs, ou à empêcher les analphabètes de se rendre dans une bibliothèque. On pourrait aussi penser à empêcher le travail des femmes sous prétexte qu'historiquement, biologiquement et psychologiquement elles sont faites pour élever des enfants. Si vous voulez que les homosexuels soient parfaitement intégrés dans la société laïque française, il faut éviter les discriminations absurdes de cet ordre.

Vous semblez bien souvent oublier que ce qui fait un être humain ce ne sont pas ses gènes, mais son éducation et ses initiatives. On ne naît pas Mozart. On ne naît pas homosexuel. On ne naît pas Hitler. On le devient. Nous devons encourager la diversité et rendre plus facile la vie des homosexuels.